



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw S. Blom
de heer J.M. van Gelooven

BEZOEKADRES
Randwycksingel 22
6229 EE Maastricht

POSTADRES
Postbus 4902
6202 TC Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake De potentie van een
bouwdepot voor Maastrichtse jongeren
BEHANDELD DOOR
Marie-José Smeets
Elina Cuypers Cindy Janssen
E-MAILADRES
Marie-Jose.Smeets@maastricht.nl

DATUM
14 november 2025
Verzonden: 14-11-2025
TELEFOONNUMMER
043 3504219
FAXNUMMER

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2025.03624
UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom en heer Van Gelooven,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Deelt uw college de analyse dat de huidige, vaak versnipperde aanpak voor jongeren in kwetsbare posities niet altijd effectief is en dat een benadering gericht op vertrouwen en autonomie, zoals het Bouwdepot, een waardevolle aanvulling zou kunnen zijn op het bestaande instrumentarium in Maastricht?

Antwoord 1:

We delen het beeld dat jongeren die bij de stap naar zelfstandigheid geen beroep kunnen doen op steun van hun ouder(s), verzorger(s) of anderen in hun netwerk in een kwetsbare situatie terecht kunnen komen. Vooral voor jongeren die jeugdhulp krijgen en niet thuis opgroeien is de overgang van 18- naar 18+ een grote stap met vragen op de verschillende leefdomeinen, de zogenaamde Big 5. Het gaat dan om: support, wonen, inkomen, school/werk en welzijn. Daarom hebben we de overgang van 18- naar 18+ opgenomen als één van de speerpunten in ons Uitvoeringsplan jeugd 2024-2026 (raad 18 juni 2025; als bijlage bij beleidskader Jeugd). We zetten daarbij in op een tijdig perspectiefplan voor jongeren in jeugdzorg, verlengde jeugdhulp voor jongeren in pleegzorg of gezinshuis (tot 21 jaar), inzet van de JIM-methodiek (Jouw Ingebrachte Mentor) en we onderzoeken de mogelijke inzet van Kamers met Aandacht. Om dit integraal, vanuit zowel jeugdhulp als Wmo, op te pakken werken we aan een Plan van Aanpak (naar verwachting 1^e helft 2026) waarin de genoemde verschillende leefdomeinen aan bod komen. We zien het Bouwdepot, bestaande uit een vaste maandelijkse financiële bijdrage gedurende één jaar, voorsnog niet als een zinvolle aanvulling hierop (zie ook de antwoorden hierna). We streven naar een bredere ondersteuning en begeleiding van deze kwetsbare doelgroep die verder reikt dan een maandelijkse financiële bijdrage.

Vraag 2:

Kunt u nader specificeren welke groepen jongeren in Maastricht naar het oordeel van het college het meest gebaat zouden zijn bij een dergelijke pilot, en bent u het met ons eens dat met name de groep jongeren die de jeugdzorg verlaat een cruciale en goed afgebakende doelgroep vormt?



DATUM
14 november 2025

Antwoord 2:

Zoals aangegeven in antwoord 1 is de groep jongeren die bij de overgang naar zelfstandigheid geen beroep kan doen op een netwerk een kwetsbare groep. Dat geldt ook voor een deel van de jongeren die uit de jeugdzorg komen en geen stabiele thuissituatie hebben. Door jongeren in jeugdzorg bij voorkeur - en als ze dat zelf willen - tot 21 jaar in een pleeggezin of gezinshuis te laten wonen, vindt de overgang iets meer geleidelijk plaats en wordt de ondersteuning niet bij 18 jaar afgekap.

Vraag 3:

Is het college bereid om, naar het voorbeeld van andere gemeenten, een serieuze verkenning of een haalbaarheidsonderzoek te starten naar de mogelijkheden voor een pilot met een Bouwdepot in Maastricht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Met betrekking tot een bouwdepot voor jongeren hebben we eerder informatie opgevraagd bij gemeente Eindhoven omdat het een veelbelovende aanpak leek. Op basis van die informatie zien we een aantal haken en ogen. De aanpak kent een korte doorlooptijd: jongeren ontvangen gedurende een jaar een vast bedrag per maand. We verwachten dat voor veel jongeren ook na die termijn van 1 jaar nog hulp nodig is. We zijn benieuwd of evaluaties in het land andere, duurzame resultaten laten zien. Daarnaast laat het depot alle ruimte voor bijverdienen terwijl de bijstand dit maar beperkt toelaat. Inkomsten worden grotendeels gekort op een bijstandsuitkering. Dit is natuurlijk lastig voor jongeren die van bijstand moeten leven en parttime werken en die zien dat een andere jongere een maandelijks bedrag krijgt gelijk aan een uitkering en daarbovenop onbeperkt mag bijverdienen. Dit is waarschijnlijk ook een van de bezwaren vanuit het Rijk.

We blijven de pilots Bouwdepot in het land en de evaluaties daarvan volgen. Zodoende krijgen we meer inzicht in de resultaten. Hoe gaat het met de jongeren in de periode nadat het bouwdepot is afgelopen? Heeft het geleid tot een structurele oplossing voor de jongeren? En hoe heeft de begeleiding van de jongeren plaatsgevonden?

Voor nu geven we de voorkeur aan een aanpak op maat vanuit de reguliere middelen die ons nu al ter beschikking staan zoals het vervroegd toepassen van de inkomstenvrijlating voor jongeren met een bijstandsuitkering of de zoektermijn die binnen de Participatiewet niet wordt opgelegd aan kwetsbare jongeren. Ook met de doorbraakmethodiek kan maatwerk worden geboden. Daarnaast heeft het Rijk onlangs in de beantwoording van vragen van de SGP aangegeven dat de huidige vorm van het bouwdepot een vorm van lokale inkomenspolitiek. Het lokaal toepassen van deze inkomenspolitiek creëert te grote verschillen die niet uitlegbaar zijn en waardoor rechtsongelijkheid tussen gemeenten ontstaat. Zeker nu we in Zuid-Limburg veel regionaal werken is dit niet wenselijk.

Vraag 4:

Bij een positief antwoord op de vorige vraag, is uw college bereid om actief in contact te treden met de gemeenten die al ervaring hebben met het Bouwdepot, zoals Zaanstad en Amsterdam, om van hun lessen en 'best practices' te leren bij de eventuele opzet van een Maastrichts experiment?

Antwoord 4:

Zoals bij antwoord 3 aangegeven blijven we de pilots, met name in Eindhoven, volgen. We starten voorlopig geen pilot in Maastricht.



DATUM
14 november 2025

Vraag 5:

Welke concrete mogelijkheden ziet het college om, eventueel in samenwerking met maatschappelijke partners zoals woningcorporaties, zorginstellingen en het onderwijs, een dergelijk initiatief vorm te geven en te financieren, mede in het licht van de aanzienlijke algemene reserve waarover de gemeente beschikt?

Antwoord 5:

N.v.t. Zie eerdere antwoorden.

Vraag 6:

Mocht het college een pilot overwegen, hoe zou het dan borgen dat de uitvoering daadwerkelijk laagdrempelig en op basis van vertrouwen is, en niet verzandt in de bureaucratische controlemechanismen die het juist beoogt te overstijgen?

Antwoord 6:

Als we in de toekomst alsnog een dergelijke pilot overwegen, laten we ons op het gebied van laagdrempelige toegang en beperkte controle graag inspireren door de ervaringen in andere gemeenten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

en

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen